IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 238)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 183)**

z dnia 26 października 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 238)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 183)

26 października 2022 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły i zaopiniowały:

– dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projektu ustawy budżetowej na 2023 rok (druk nr 2653) w zakresie:

1) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 41, 63 i 65;

2) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 700 – Gospodarka mieszkaniowa:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) 710 – Działalność usługowa:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

3) dotacje podmiotowe z zał. nr 9;

4) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
a) Funduszu Dostępności,
b) Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej;

5) planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Krajowy Zasób Nieruchomości.

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej oraz **Danuta Chudzik** zastępca dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczek Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Robert Dzierzgwa** dyrektor Departamentu Partnerstwa Publiczno-Prywatnego i **Marek Kalupa** dyrektor Departamentu Budżetu oraz **Aleksandra Dmitruk** zastępca dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Urban** prezes Krajowego Zasobu Nieruchomości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz**, **Agnieszka Jasińska** i **Aleksandra Pniewska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury. Witam członków Komisji. Witam także przedstawicieli rządu, w szczególności przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, Ministerstwa Infrastruktury oraz korporacji samorządowych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2023 – druk nr 2653 w zakresie: części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 41, 63 i 65; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 700 – Gospodarka mieszkaniowa, 710 – Działalność usługowa; dotacje podmiotowe z zał. nr 9; planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13: Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej oraz Funduszu Dostępności; planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Krajowego Zasobu Nieruchomości.

Proponuję następującą procedurę: najpierw przedstawiciel rządu przedstawi określoną część lub dział budżetowy, potem głos zabierze poseł koreferent, a następnie odbędzie się dyskusja, którą zakończy przyjęcie opinii cząstkowej. Czy są jakieś uwagi do tej procedury i do porządku obrad? Nie słyszę. Przystępujemy do realizacji porządku posiedzenia.

Punkt pierwszy – rezerwy celowe. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela rządu i omówienie rezerw celowych z zakresie pozycji 5, 41, 61 i 65. Przepraszam, 63. Proszę uprzejmie.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Szanowni państwo, Wysokie Komisje, Elżbieta Milewska – zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów. W przedmiocie zainteresowania Wysokiej Komisji są cztery pozycje rezerw celowych. Pozycja 5 – uzupełnienie środków dla Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy mógłbym prosić o przybliżenie mikrofonu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Pozycja 5 – uzupełnienie środków dla Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej została zaplanowana w wysokości 374 123 tys. zł, zaplanowana została z inicjatywy ministra infrastruktury i planuje się środki z tej rezerwy przekazać do ministra infrastruktury z przeznaczeniem na zasilenie Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg oraz Państwowego Funduszu Celowego – Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

W pozycji 41 – uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami, w zaplanowanej na kwotę 27 430 tys. zł przewidziano środki na sfinansowanie m.in. kosztów sporządzania przez rzeczoznawców majątkowych operatów szacunkowych określających wartość gruntów przejmowanych pod drogi publiczne, regulowanie stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa, gospodarowanie nieruchomościami przejętymi do zasobu Skarbu Państwa. W tej pozycji zaplanowano również środki na wykonanie geodezyjnych operatów synchronizacyjnych niezbędnych do ustalenia aktualnego stanu nieruchomości objętych międzynarodowymi układami odszkodowawczymi.

W pozycji 63 – zadania nadzoru budowlanego w obszarze wykonania zastępczego zaplanowano kwotę w wysokości 5000 tys. zł. Zaplanowanie tej rezerwy nastąpiło z inicjatywy ministra rozwoju i technologii. Jest to rezerwa po raz pierwszy planowana w budżecie państwa. Planuje się, że środki z tej rezerwy zostaną przekazane do wojewodów, z przeznaczeniem na wsparcie organów nadzoru budowlanego w ponoszeniu

kosztów związanych z zastosowaniem wykonania zastępczego w ramach prowadzonego przez te organy postępowania egzekucyjnego.

W pozycji 65 – środki na realizację zadań Krajowego Zasobu Nieruchomości zaplanowano środki w wysokości 40 000 tys. zł. Ta rezerwa została zaplanowana z inicjatywy ministra rozwoju i technologii. Od 1 sierpnia 2020 r. nadzór nad KZN sprawuje minister funduszy i polityki regionalnej. Planuje się, że środki z tej rezerwy zostaną przekazane na dotację celową dla KZN na podstawie ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa w tym zakresie chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę… Jest. Proszę bardzo, pani poseł Małgorzata Chmiel – dostrzegam zgłoszenie.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo. Zgodnie z projektem, chcecie zwiększyć zatrudnienie w KZN o 15 etatów, przekazać kolejne pieniądze. Chciałam powiedzieć, że KZN był projektowany, zgodnie z ustawą, jako bank ziemi. Jak wiemy, w tym banku ziemi, ziemi nie ma. W związku z tym nie jest ona gromadzona. Podawaliście przyczyny skonsolidowania wielu podmiotów po to, aby KZN udostępniał grunty pod budownictwo mieszkaniowe. Wiemy, że…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pani poseł, to będzie w pkt 5 – Krajowy Zasób Nieruchomości.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

To o Funduszu Dostępności. O tamtym porozmawiamy później. W 2019 r. Fundusz Dostępności był zapowiadany szumnie, szczególnie dla osób starszych i niepełnosprawnych. Miały być m.in. windy w blokach czteropiętrowych – i co? Klapa kompletna, jak z Mieszkaniem Plus.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pani poseł, jeszcze oddzielnie będziemy omawiali państwowe fundusze celowe, m.in. Fundusz Dostępności, ale jeszcze nie w tym momencie. Przepraszam bardzo, po kolei zgłaszali się: pani Hanna Gill-Piątek, pani poseł Siwińska i widzę jeszcze pana posła Wilczyńskiego. Pani Hanna Gill-Piątek – zapraszam.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Panie przewodniczący, chciałam zapisać się do głosu w momencie, gdy będzie mowa o KZN i ewentualnie o funduszu przewozowym.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Wezmę to pod uwagę. Pani poseł Krystyna Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, mówimy o rezerwach celowych i uzupełnieniu środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Będziemy dopiero o tym mówili.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Przecież pani dyrektor o tym mówiła? O rezerwach celowych – pozycja 5.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Będziemy o tym mówili.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

A teraz o czy mówimy? Przecież pani to referowała?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, ale fundusz przewozów autobusowych jest oddzielnie – przeanalizuje go pan minister Weber.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pani dyrektor mówiła o rezerwach celowych i uzupełnieniu środków dla Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i funduszu autobusowego – pozycja piąta. Padła kwota 374 123 tys. zł.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze. Jeszcze do tego wrócimy. Poseł Ryszard Wilczyński

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

To o czym my teraz mówimy?

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Rezerwa na Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg została wymieniona w kwocie 374 000 tys. zł, jako uzupełnienie do kwoty już 800 000 tys. zł, czyli łącznie mamy 1 074 000 tys. zł. warto zauważyć, że to instrument, który jest nieefektywny. O ile w roku 2016 mieliśmy 710 tys. km połączeń autobusowych, to w roku ubiegłym zaledwie 399 tys. km. Mamy zjazd o 311 tys. km. Teraz jest kwestia – czy ministerstwo w ogóle zdaje sobie sprawę, że hołubi nieefektywny instrument, który wymagałby daleko idącej korekty? W istocie powinniśmy uzyskać odpowiedź – co jest przyczyną tak gwałtownego spadku długości linii autobusowych? Proszę, aby ministerstwo wypowiedziało się w tej kwestii na piśmie, bo zdaje się, że wyrzucamy pieniądze w błoto. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Panie pośle, przejdziemy do tego w punkcie, w którym będziemy omawiali państwowe fundusze celowe.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

To co my teraz opiniujemy, panie przewodniczący? Chyba pani to referowała, są wymienione poszczególne pozycje.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy pan minister Weber chciałby zabrać teraz głos?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, rozumiem, że rozmawiamy o punkcie czwartym, czyli planie finansowym państwowych funduszy celowych i o literze b – Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej? Jesteśmy w tym miejscu?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

I o Funduszu Dostępności.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jesteśmy w części budżetowej poz. 5 – tu też jest wymieniony rządowy fundusz. Jest tu uzupełnienie środków dla Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i Funduszu rozwoju przewozów autobusowych. Jest to pozycja budżetowa, która uzupełnia dwa fundusze, abyśmy tego nie mylili. Do funduszu przewozów autobusowych przejdziemy oddzielnie.

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, rozmawiamy o poz. 5, czyli o rezerwach celowych – uzupełnienie środków dla Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Omawiamy ten punkt, pani to referowała i kiwa głową, że tak było. Te środki mają być przekazane z przeznaczeniem na zasilenie państwowego funduszu celowego, Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej itd. Kiedy mam zadać pytanie? Przecież dokładnie o tym rozmawiamy. Chcę zadać teraz pytanie – na co te pieniądze mają być przeznaczone. Mogliśmy przeczytać, że ograniczenia, które są związane m.in. z rosnącymi cenami paliw i inflacją powodują, że będą upadały firmy transportowe. Jak macie zamiar realizować przewozy autobusowe i udostępniać je coraz szerzej, gdyż takie były wasze zapowiedzi? Czy to są pieniądze na to przeznaczone? Co w tym temacie macie zamiar zrobić? To jest ten punkt i o tej rezerwie pani mówiła.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Przepraszam, w moim odczuciu nastąpiło tu nieporozumienie. Pani dyrektor charakteryzowała uzupełnienie dwóch funduszów – Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i Funduszu rozwoju przewozów autobusowych. Wszyscy z państwa otrzymali materiały, m.in. z Ministerstwa Infrastruktury, w ramach projektu budżetu na rok 2023, w zakresie części 39 – Transport. W tym miejscu jest opisany Fundusz rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej i do tego po prostu przejdziemy w punkcie czwartym. Wtedy będzie czas na uzupełnienie informacji i stawianie odpowiednich pytań. Czy do tych uwag ktoś z Ministerstwa Finansów chciałby się ustosunkować?

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Szanowni państwo, Wysokie Komisje, moją rolą jest zreferowanie rezerw celowych, o które Wysokie Komisje prosiły. Są obecni przedstawiciele resortów, które wnioskują na podstawie zgłoszeń o środki – poz. 5 ze zgłoszenia ministra infrastruktury, poz. 65 na podstawie inicjatywy ministra rozwoju i technologii, a obecnie ministra funduszy i polityki regionalnej. Merytorycznie w mojej ocenie właściwe by było, aby przy punktach, które będą referowane później, szczegółowe pytania odnosiły się zarówno do KZN, jak i do funduszy. Jako MF planujemy budżet, zgodnie ze zgłoszeniami właściwych resortów. Merytorycznie właściwe odpowiedzi powinny być przy kolejnych punktach – 4 i 5, całościowo na pytania dotyczące zarówno KZN, jak i Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg czy Funduszu przewozów autobusowych. Fundusz dostępności analogicznie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Fundusz Dostępności też będziemy omawiali. Mamy to w punkcie 4 w podpunkcie b. Szanowni państwo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisje przyjęły opinię pozytywną. Czy jest sprzeciw wobec przedstawionej propozycji na tym etapie? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły pozytywną opinię. Przechodzimy do części 85 – budżety wojewodów. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministra finansów i przedstawienie działów 700 oraz 710. To gospodarka mieszkaniowa oraz działalność usługowa. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Szanowni państwo, Wysokie Komisje, w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa zostały zaplanowane dochody w wysokości 1 438 804 tys. zł, co stanowi 109,2% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2022 r. Głównym źródłem dochodów w tym dziale są wpływy uzyskiwane z gospodarowania gruntami i nieruchomościami. Planuje się uzyskanie tych dochodów na poziomie 1 438 798 tys. zł. Wydatki w projekcie ustawy budżetowej na 2023 r. w tym dziale zaplanowane zostały w wysokości 250 277 tys. zł, co stanowi 129,6% wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2022. Z powyższej kwoty na wydatki bieżące przypada kwota 249 525 tys. zł, zaś wydatki majątkowe to kwota 752 tys. zł. Wydatki bieżące zostaną przeznaczone przede wszystkim na finansowanie zadań z zakresu gospodarki gruntami i nieruchomościami.

W dziale 700 zaplanowano dotacje celowe na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego. Została zaplanowana kwota w łącznej wysokości 233 918 tys. zł, co stanowi 134,1% dotacji zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2022 rok. Z ogólnej kwoty dotacji zaplanowano na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej głównym wydatkiem jest wykonywanie przez powiaty zadań z zakresu gospodarki gruntami i nieruchomościami – to kwota 223 113 tys. zł. Środki te będą przeznaczone m.in. na administrowanie zasobem nieruchomości Skarbu Państwa, wycenę nieruchomości Skarbu Państwa, dla celów aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste i trwały zarząd tych nieruchomości i m.in. również na regulowanie stanów prawnych nieruchomości.

W dziale 710 w projekcie pod nazwą działalność usługowa zaplanowane zostały dochody w wysokości 15 625 tys. zł, co stanowi 85% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2022 rok. Główne dochody w tym dziale zostały zaplanowane w nadzorze budowlanym na kwotę 15 368 tys. zł. Dochody uzyskiwane są głównie z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych, a także z opłat legalizacyjnych nakładanych przez powiatowe i wojewódzkie inspektoraty nadzoru budowlanego. Wydatki w tym dziale zostały zaplanowane w wyso-

kości 571 988 tys. zł, co stanowi 121% wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2022 rok. Z kwoty 571 988 tys. zł na wydatki bieżące przypada kwota 559 672 tys. zł, wydatki majątkowe to kwota 1397 tys. zł, zaś wydatki związane ze współfinansowaniem projektu z udziałem środków Unii Europejskiej to kwota 10 919 tys. zł. Wydatki bieżące zaplanowano w wysokości 559 672 tys. zł, co stanowi 122,2% wydatków zaplanowanych na rok 2022. Głównie są to środki dla nadzoru budowlanego – to kwota 407 259 tys. zł, na działalność bieżącą wojewódzkich inspektoratów nadzoru budowlanego kwota 77 715 tys. zł, na dotacje dla powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego kwota 329 544 tys. zł.

Drugim głównym wydatkiem w tym dziale są zadania z zakresu geodezji i kartografii zaplanowane na kwotę 128 061 tys. zł, z przeznaczeniem m.in. na dotacje i subwencje – 126 865 tys. zł, na dotacje i zadania bieżące z zakresu administracji rządowej realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego, z czego dla samorządów województw 7097 tys. zł i dla powiatów 119 768 tys. zł. W tym dziale zaplanowano również środki na wydatki na cmentarze – to 17 607 tys. zł, z przeznaczeniem głównie na dotację celową na zadania bieżące realizowane przez gminy i powiaty na podstawie porozumień zawartych z organami administracji rządowej, związane z utrzymaniem, remontami oraz konserwacją kwater oraz cmentarzy wojennych – to kwota 15 592 tys. zł, na zadania realizowane przez wojewodę dolnośląskiego na wykonanie prac remontowych grobów i cmentarzy wojennych i zdania realizowane przez wojewodę małopolskiego z przeznaczeniem na zakup usług remontowych i konserwatorskich w zakresie utrzymania grobów i cmentarzy wojennych. Wydatki majątkowe w tym dziale zaplanowano głównie na zadania inspektoratów nadzoru budowlanego. Wydatki na zadania realizowane ze środków pochodzącej z Unii Europejskiej zaplanowano z przeznaczeniem na finansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz regionalnych programów operacyjnych.

W projekcie ustawy budżetowej na 2023 rok w części budżety wojewodów w omawianym dziale została zaplanowana dotacja celowa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami, realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego – to kwota 463 875 tys. zł, co stanowi 120,7% wydatków zaplanowanych w ustawie na 2020 rok. W tym dziale planowane są również wydatki w części budżety wojewodów dla wojewódzkich inspektoratów nadzoru budowlanego. W projekcie ustawy budżetowej na 2023 rok, na wynagrodzenia dla wojewódzkich inspektoratów nadzoru budowlanego zaplanowano 59 766 tys. zł, w tym na wynagrodzenia z udziałem środków z Unii Europejskiej kwotę 7555 tys. zł. Środki te przeznaczone będą na wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej w znaczącej kwocie – 55 024 tys. zł i na wynagrodzenia osobowe pracowników – 4742 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, nie jest obecna pani Małgorzata Pępek, która miała koreferować, a przynajmniej nie dostrzegam jej. Otwieram dyskusję. Zgłasza się pani poseł Małgorzata Chmiel. Oddaję głos.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo. Gospodarka mieszkaniowa – część 85, dział 700. Chwalicie się wzrostem wydatków o 29,6% na gospodarkę mieszkaniową przez wojewodów, ale wydatki bieżące rosną o 30%, a majątkowe maleją o ponad 50%. W ten sposób naprawdę nie poprawimy warunków mieszkaniowych Polaków. Proszę o odpowiedź, dlaczego jest tak duży wzrost wydatków bieżących, a tak duży jest spadek majątkowych. Czytałam oczywiście o kończących się inwestycjach, ale przecież są następne potrzeby. Pani mówiła też o zadaniach. Bardzo się cieszę, że pieniądze na nadzór budowlany i inspektoraty nadzoru budowlanego są zwiększone. Postulowaliśmy o to w każdym wystąpieniu dotyczącym zmian prawa budowlanego i okołobudowlanego. Cieszę się, że wreszcie tego posłuchaliście i zwiększacie te środki. Chciałam zapytać o gospodarkę gruntami i nieruchomościami, o czym pani wspomniała. Chciałam zapytać o Krajowy Zasób Nieruchomości, który był stworzony jako bank ziemi dla gospodarki mieszkaniowej po to, aby zwiększyć liczbę budowanych mieszkań. Jak wiemy, KZN nie ma praktycznie żadnych terenów, a zwiększacie w budżecie KZN o 15 etatów. Dlaczego, skoro zadań dla tego podmiotu jest

coraz mniej? Z budżetu KZN, wynoszącego 75 000 tys. zł, prawie 22 000 tys. zł, czyli 1/3, wydawana jest tylko na koszty funkcjonowania. Jeszcze zwiększacie etaty. Ile mieszkań wybudował i przekazał Polakom KZN w 2022 r.?

Fundusz Dostępności również bardzo mnie interesuje. Rozmawialiśmy jeszcze w poprzedniej i w tej kadencji na temat konieczności dofinansowania budowy wind, zwłaszcza w budynkach czterokondygnacyjnych. Kiedyś nie było konieczności budowy wind. Obecnie, w związku z tym, że na ostatnich kondygnacjach mieszkają również osoby niepełnosprawne jest duża trudność z wybudowaniem tam wind i dofinansowaniem z funduszu dla niepełnosprawnych. Budżet Funduszu Dostępności określacie na niecałe 50 000 tys. zł po stronie dochodów i 75 000 tys. zł wydatków. Ile zostało w 2022 r. podpisanych umów i ile wind zostało wybudowanych w blokach czteropiętrowych w ramach programu Dostępność Plus, o czym tak hucznie mówiliście? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, czy ktoś ze strony rządowej pokusi się o odpowiedź? Jeszcze Krystian Kamiński, proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Krystian Kamiński (Konfederacja):

Wysokie Komisje, mam jedno drobne pytanie. Część 85, dział 710 – Działalność usługowa, w wydatkach w pkt 6 jest pozostała działalność i z tego na wojewódzkie jest 150 tys. zł z przeznaczeniem na zakup samochodu. Proszę powiedzieć, którego województwa to dotyczy?

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Szczegółowe materiały otrzymali państwo w załącznikach, ale za chwilę sprawdzimy i odpowiem.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, a czy na pytanie pani poseł Małgorzaty Chmiel ktoś z ministerstwa odpowie?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Proszę o pisemną odpowiedź. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

W takim razie przyjdzie pisemna odpowiedź. Pytanie pana posła Krystiana Kamińskiego – teraz, czy będzie odrębna odpowiedź? Przyjmijmy, że gdy panie poszukają, to odpowiedzą. Proszę bardzo, proszę się przedstawić.

Zastępca dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Aleksandra Dmitruk:

Wysokie Komisje, szanowni państwo, Aleksandra Dmitruk z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Chciałam odnieść się do pytania dotyczącego Funduszu Dostępności. To fundusz, który udziela pożyczek na różnego rodzaju dostosowania, w szczególności na budowę i modernizację wind. Do końca 2022 r. na 193 000 tys. zł przekazanych na ten cel Bankowi Gospodarstwa Krajowego, który zarządza tym funduszem, liczba złożonych wniosków wyniosła 211 i ich łączna wartość to 171 000 tys. zł. Wszystkie wnioski, które wpłynęły do BGK bądź do pośredników finansowych, którzy obsługują te pożyczki, są analizowane i przekuwają się potem na umowy pożyczki. Dotychczas zostało podpisanych 147 umów pożyczek na łączną kwotę prawie 99 000 tys. zł. Pożyczki są dość skomplikowane i wymagają dość długiego okresu procedowania. Na ten moment wszystkie środki, które są przeznaczane, idą na te pożyczki i nie jest tak, żeby tych środków brakowało dla spółdzielni bądź wspólnot mieszkaniowych, które o nie wnioskują. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś pytania? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę że Komisje przyjęły opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły opinię pozytywną w zakresie części budżetowej 85, dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa oraz 710 – Działalność usługowa.

Przechodzimy do pkt 3 – są to dotacje podmiotowe z zakresu działania Komisji z załącznika nr 9. To załącznik, który obejmuje zakres działania różnych komisji. Czy ktoś z przedstawicieli rządu chciałby zabrać głos w tym zakresie? Całego załącznika nr 9 nie dostaliśmy, jest bardzo różnorodny. Proszę bardzo. Nie słyszę zgłoszeń. Czy są jakieś pytania w tym zakresie? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisje przyjęły opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły opinię pozytywną.

Przechodzimy do pkt 4 – państwowe fundusze celowe. Proszę pana ministra Rafała Webera o omówienie Funduszu rozwoju przewozów autobusowych.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, Fundusz rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej jest państwowym funduszem celowym ustanowionym ustawą z 16 maja 2019 r. Ustawa ta weszła w życie 18 lipca 2019 r. Celem funduszu jest zapewnienie dostępności autobusowego publicznego transportu zbiorowego na terenach, gdzie dotychczas nie było to możliwe z uwagi na niewystarczający poziom środków finansowych jednostek samorządu terytorialnego. Wprowadzone regulacje mają przeciwdziałać wykluczeniu transportowemu mieszkańców niewielkich miejscowości poprzez dofinansowanie autobusowego publicznego transportu zbiorowego. Jeżeli chodzi o przychody do funduszu, to w roku przyszłym, czyli w 2023, kształtują się następująco: stan funduszu na początku roku to 57 900 tys. zł. Nowe przychody, które wpłyną to 750 000 tys. zł. Na te środki składają się: opłata paliwowa – blisko 300 000 tys. zł, budżet państwa w której części dysponentem jest minister właściwy do spraw transportu – 140 000 tys. zł, opłata emisyjna – 120 000 tys. zł, opłata zastępcza – 100 000 tys. zł oraz opłaty za zezwolenia, kary pieniężne i grzywny pobierane przez głównego inspektora transportu drogowego i wojewódzkich inspektorów transportu drogowego – ponad 92 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki, w planie finansowym funduszu zaplanowaliśmy 800 000 tys. zł na dofinansowanie zadań własnych organizatorów, dotyczących zapewnienia funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Ważna informacja – w roku 2023 zaplanowaliśmy utrzymanie kwoty maksymalnej dopłaty do 3 zł za wozokilometr pojedynczej linii komunikacyjnej. Przypominam, że pierwotnie ta wysokość wynosiła 1 zł, a bodajże od kwietnia 2020 r., od czasu pandemii, ta wartość podniesiona została do 3 zł. W roku 2023 utrzymujemy 3 zł, jako maksymalną wartość dofinansowania do deficytu pojedynczej linii komunikacyjnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Teraz proszę o zabranie głosu pana posła koreferenta Andrzeja Gawrona.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Wysokie Komisje, szanowni państwo, stwierdzam że finanse na rok 2023 planowane są prawidłowo. Chciałem podkreślić, że wykorzystanie środków, które są w Funduszu rozwoju przewozów autobusowych wydatnie wpływa na walkę z wykluczeniem komunikacyjnym. Oczywiście zakres wykorzystania tych środków zależy od samorządów. To one muszą składać wnioski o to, aby te linie uruchamiać. O one muszą zdecydować, aby te minimalne 10% dofinansować. Oczywiście są tereny, gdzie ten fundusz bardzo dobrze funkcjonuje, gdzie siatka połączeń dla mieszkańców jest rozbudowana i bardzo korzystna. Są też niestety samorządy, które z tych możliwości nie korzystają. Dobrze, że utrzymana jest wspomniana przez pana ministra stawka 3 zł za wozokilometr, tym bardziej że są większe koszty, jeśli chodzi o paliwo. Ten cały projekt widać, że spełnia swoje zadania. Niestety potrzeba tu większej aktywności samorządów. Rekomenduję Wysokim Komisjom pozytywną opinię w części dotyczącej Funduszu rozwoju przewozów autobusowych w budżecie na rok 2023. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Proszę o zadawanie pytań w tym zakresie. Jako pierwszy zgłosił się pan poseł Mirosław Suchoń. Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, chciałem zapytać o Fundusz rozwoju przewozów autobusowych. Pomimo 800 000 tys. zł, które są do dyspozycji organizatorów transportu w całej Polsce i pomimo tego, że ta ustawa miała zatrzymać upadek PKS, nadal one upadają. W ostatnim czasie małopolski PKS wstrzymał część połączeń. W likwidacji jest PKS Wałcz, PKS Radom ogłosił upadłość. To nie wyczerpuje całkowicie listy przedsiębiorstw z problemami. Oczywiście to tylko jeden akt, bo drugi oznacza, że do wielu miejscowości po prostu nie będzie można dojechać. Mam takie poczucie, że w niektórych miejscach ten mechanizm działa i to dobrze, ale de facto w wielu po prostu nie. Oznacza to, że jednak ta ustawa, która powołała fundusz być może jest źle zaprojektowana. Ona nie odpowiada tym warunkom, które mamy dziś na rynku i potrzebom wielu samorządów. Pytanie jest takie – 800 000 tys. zł to już pokaźna kwota – czy ministerstwo pracuje nad jakimikolwiek zmianami w tym zakresie, czy uważa że zmiany są wystarczające i wszystko jest w porządku i nie pracuje nad zmianami, pomimo upadku wielu PKS, które miały już nie upadać, ale wozić pasażerów i likwidować te białe plamy, pomimo tych negatywnych symptomów?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Panie ministrze, proszę uprzejmie. Przepraszam, jeszcze zgłasza się pani Monika Falej, nie zauważyłem pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałam tylko się upewnić – panie ministrze, stawka którą państwo proponują to 3 zł za kilometr, czyli łącznie 800 000 tys. zł. Jeżeli ta stawka jest na tym samym poziomie co dotychczas, a mamy inflację i wyższe ceny paliwa, czy nie obawiacie się, że tych pieniędzy zabraknie i będzie mniej przewozów niż dotychczas państwo planowali, chociażby z tego powodu? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy ktoś z państwa chciał jeszcze zabrać głos w tym zakresie? Nie słyszę zgłoszeń. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jeżeli chodzi o pytanie nr 1, czyli wypowiedź pana posła Suchonia, planujemy zmianę w ustawie – Fundusz rozwoju przewozów autobusowych oraz Prawo zamówień publicznych. Projekt takiej ustawy został wpisany do wykazu programowania prac rządu. Rozpoczniemy w najbliższym czasie uzgodnienia międzyresortowe i konsultacje społeczne, wsłuchując się też w głos zainteresowanych. Co planujemy? Najważniejsza zmiana w mojej ocenie dotyczy możliwości tworzenia umów wieloletnich między wojewodą, a organizatorem, ale również między organizatorem i operatorem, który świadczy usługi komunikacyjne. Umowy wieloletnie zapewnią stabilność finansowania, przewidywalne źródło dla takiego organizatora, a po drugie zwiążą na dłużej, jeśli będzie taka wola obu stron, jednostkę samorządu terytorialnego i operatora, czyli firmę przewozową, która będzie miała kilkuletnią perspektywę świadczenia usług transportowych, dzięki czemu będzie mogła inwestować również w tabor. Ta zmiana jest zasadniczą, podstawową i chcemy ją w najbliższym czasie, pewnie jeszcze w tej kadencji, bo jeszcze rok przed nami, wdrożyć. Kwestia środków, które są w dyspozycji – to 800 000 tys. zł. Z podpisanych na rok bieżący umów wynika, że z tych pieniędzy, które są w dyspozycji samorządów wykorzystanych zostanie 631 000 tys. zł. Blisko 5 tys. linii komunikacyjnych zostało pierwotnie, czyli na początku tego roku, objętych takim wsparciem. Liczba wozokilometrów realizowanych na tych liniach kształtuje się na wysokości 217 000 km w ciągu roku – to dane z 2022 r. Jest 867 organizatorów, czyli co czwarty samorząd, uśredniając, złożył wniosek na organizację linii użyteczności publicznej. Z roku na rok te statystyki są coraz wyższe.

Przypominam, że fundusz funkcjonuje od września 2019 r. W międzyczasie była pandemia, czyli wielomiesięczne ograniczenia w poruszaniu się, mobilności, również administracyjne, jeśli chodzi o funkcjonowanie transportu zbiorowego. Były przecież miesiące, w których w pojazdach, autobusach i pociągach, nie mogła przebywać więcej niż połowa pasażerów. To determinowało organizację transportu zbiorowego, opłacalność takiego

przedsięwzięcia. Okoliczności zewnętrznych, które nie pomagały w organizowaniu linii użyteczności publicznej i prowadzeniu pracy transportowej w przeszłości i obecnie nie brakuje. Ceny paliw też swoje tu robią. Co ważne, co chcę podkreślić, zainteresowanie samorządów – to wynika ze statystyk – jest coraz większe. Obecnie wojewodowie prowadzą nabory na rok 2023. Na początku tego miesiąca wysłaliśmy propozycję harmonogramu realizacji tych naborów tak, aby przed końcem roku wszyscy ci, którzy chcą organizować linie użyteczności publicznej i chcą pozyskać na to środki z funduszu autobusowego mogli to zrobić, aby to źródło pod koniec tego roku na rok 2023 po prostu było i było w dyspozycji organizatorów, czyli jednostek samorządu terytorialnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. O głos prosił jeszcze pan poseł Andrzej Gawron.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Krótko, uważam że rzeczywiście kierunek prac, który rozważa przedłużenie tych umów jest bardzo dobry. Właśnie o tym mówią samorządy, aby była pewność w dłuższym okresie czasu. Panie ministrze, trzymamy za słowo, że te prace będą postępowały. Jeśli chodzi o PKS, bo interesuję się tym trochę bliżej, niestety działają one na wolnym rynku. Nie do końca mają odpowiedni tabor. Samorządy, gdy organizują teraz transport publiczny chcą go mieć na wysokim poziomie. Firmy prywatne starają się do tego dostosowywać i dlatego są tu trudności. Pan minister może potwierdzić, że jeśli PKS jest w stanie upadłości, restrukturyzacji czy likwidacji, wtedy nie ma możliwości korzystania z tych środków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jeszcze o głos prosiła pani poseł Monika Falej. Proszę bardzo.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Panie ministrze, mam pytanie. W związku z tym, że z tej kwoty 800 000 tys. zł nie wszystkie środki zostały wyczerpane i widać, że zapotrzebowanie jest na wysokości 600 000 tys. zł, czy jest szansa, aby stawka wzrosła z 3 zł na wyższą? Takie są też oczekiwania samorządów i o tym też mówią, że z jednej strony to bardzo dobrze, że jest Fundusz rozwoju przewozów autobusowych, bo to bardzo pomaga, ale z drugiej stawka jest zbyt niska, aby w ogóle się tym zainteresować. Dlatego zapytałam też o to, jaka jest to kwota i czy zwiększa się czy zmniejsza zainteresowanie samorządów tym funduszem i czy jest szansa na podwyższenie stawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Czy stawka wynosząca 3 zł do wozokilometra jest wysoka, czy nie, zdania są podzielone. Trzeba powiedzieć, że różnie rozkładają się koszty funkcjonowania transportu zbiorowego w różnych regionach. W jednym to około 4 zł za wozokilometr, w innym 6 zł. Te różnice w zależności od rejonu czy regionu są widoczne. Chcę zobaczyć, jakie będzie wykorzystanie za rok 2023. Chcę podliczyć nabory, które są obecnie prowadzone przez wojewodów. Zobaczymy, co pokażą. Dla mnie będzie to argument, aby podjąć dalsze decyzje, czy też zaproponować nowe rozwiązania, również jeśli chodzi o wysokość stawki. Na chwilę obecną nie jestem w stanie niczego zadeklarować czy obiecać. Wojewodowie muszą zakończyć nabory, podliczyć wnioski i środki finansowe, które będą na ich podstawie zaangażowane w roku 2023. Dopiero po tym podejmiemy decyzję co dalej.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie słyszę. Szanowni państwo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisje przyjęły opinie pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły opinię pozytywną w zakresie funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. W tym samym czwartym punkcie przechodzimy do podpunktu b – Funduszu Dostępności. Proszę bardzo przedstawicieli strony rządowej o jego przedstawienie.

Dyrektor Departamentu Budżetu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Marek Kalupa:

Marek Kalupa – Departament Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak państwu zapewne wiadomo, Fundusz Dostępności to państwowy fundusz celowy ustanowiony ustawą z lipca 2019 r. Jego dysponentem jest oczywiście minister funduszy i polityki regionalnej, działając przez operatora tego funduszu, jakim jest Bank Gospodarstwa Krajowego. Generalnie fundusz jest źródłem pożyczek i kredytów udzielanych na wspieranie znoszenia barier architektonicznych pod kątem dostępności dla osób niepełnosprawnych w budownictwie mieszkaniowym, wielorodzinnym i jednorodzinnym, a także w instytucjach publicznych. Źródłem przychodów funduszu mogą być dotacje z Funduszu Solidarnościowego Osób Niepełnosprawnych, jak chce ustawa i środki finansowe zwrócone z pożyczek udzielanych ze środków funduszy europejskich z perspektywy 2007–2013 z instrumentów inżynierii finansowej wówczas funkcjonujących, a także odsetki. Przychody tego funduszu planowane na rok 2023 opiewają na kwotę 49 893 tys. zł. Na realizację zadań funduszu planowane jest przeznaczenie kwoty 74 964 tys. zł, przy założeniu że saldo początkowe tego funduszu w przyszłym roku wyniesie około 250 000 tys. zł. To oczywiście założenie zrobione na etapie prac nad budżetem i może być zweryfikowane przez rzeczywistość. O efektach tego funduszu wspominała już moja koleżanka z naszego departamentu zarządzania funduszem społecznym. Jeśli jest więcej pytań na temat osiągnięć czy sukcesów tego funduszu, służymy wyjaśnieniami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, proszę o zabranie głosu koreferenta – pana posła Andrzeja Gawrona.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Wysokie Komisje, szanowni państwo, również stwierdzam, że w przypadku Funduszu Dostępności konstrukcja finansowa jest prawidłowa. Mam pytanie dotyczące salda początkowego. Jak przekazano, na ten rok przewidziano kwotę wsparcia dla inwestycji w zakresie wind, podjazdów, schodołazów w budynkach mieszkalnictwa wielorodzinnego i budynkach użyteczności publicznej. Elementem, który wpływał na wysokość tej kwoty jest 25 000 tys. zł salda początkowego. To chyba nawet więcej niż w zeszłym roku. Czy te środki są niewykorzystywane, bo nie ma tylu wniosków, czy cały czas jest taka rezerwa? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Przeszliśmy więc płynnie do fazy zadawania pytań.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, od razu jeszcze wypowiem formułkę, że rekomenduję Wysokim Komisjom przyjęcie pozytywnej opinii dotyczącej funduszu dostępności, jeśli chodzi o budżet na rok 2023.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciał zadać jakieś pytanie w tym zakresie? Jesteśmy przy Funduszu Dostępności. Nie słyszę zgłoszeń. Poproszę o odpowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Aleksandra Dmitruk:

Wysokie Komisje, jeśli chodzi o te 25 000 tys. zł, najprawdopodobniej zostanie to przekazane jeszcze w czwartym kwartale do BGK w związku z wnioskami, które mają wpłynąć. Mamy świadomość, że pewne limity, które wprowadzaliśmy na etapie planowania tego funduszu też nie pozwalają złożyć wszystkich wniosków. W związku z tym te wnioski będą przekazane jeszcze w tym kwartale i prawdopodobnie saldo na koniec roku będzie zerowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, skoro nie ma więcej pytań, jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisje przyjęły opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły opinię pozytywną w zakresie Funduszu Dostępności.

Przechodzimy do pkt 5 – planu finansowego państwowej osoby prawnej – Krajowy Zasób Nieruchomości. Proszę przedstawiciela Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej o omówienie planu finansowego KZN.

Dyrektor departamentu MFiPR Marek Kalupa:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ponownie Marek Kalupa z Departamentu Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Krajowy Zasób Nieruchomości to państwowa osoba prawna funkcjonująca na podstawie ustawy z lipca 2017 r. KZN wszedł pod nadzór ministra funduszy i polityki regionalnej od sierpnia bieżącego roku. Pozwolę sobie przedstawić suche fakty na temat planu finansowego. Przy poprzednich punktach, jak mogliśmy usłyszeć, zarysowała się pewna potrzeba wiedzy uzupełniającej. Mamy tu też kolegów z KZN, którzy ewentualnie będą służyli wyjaśnieniami w szerszym zakresie. Wracając do suchych faktów, w planie finansowym KZN na rok 2023 przychody szacowane są na 76 320 tys. zł. Jest to zbliżona wielkość do tej, z którą mieliśmy do czynienia w roku 2022. Generalnie na te przychody składają się dotacje z budżetu państwa w wysokości planowanej na 55 000 tys. zł, z tego 15 000 tys. zł to dotacja podmiotowa ujęta już aktualnie w części 34, czyli w należącej do naszego ministra funduszy, ale także 40 000 tys. zł dotacji celowej, przewidzianej w rezerwie celowej w pozycji 65 – na finansowanie zadań Krajowego Zasobu Nieruchomości. Są też przychody z prowadzonej działalności, szacowane w ramach planu finansowego na 20 320 tys. zł, głównie pochodzące ze sprzedaży nieruchomości oraz dzierżaw.

Koszty KZN zaplanowano na rok przyszły w wysokości 75 409 tys. zł. To niespełna 1,5% mniej, niż w roku 2022. Koszty realizacji zadań KZN to ogółem kwota 53 816 tys. zł. Na te koszty składają się m.in. podatek VAT od raportów nieruchomości wnoszonych do spółek celowych w celu realizacji ustawowych zadań KZN, wykonywanie prawa pierwokupu, wypłaty rekompensat wynikające z ustawy i szereg innych kosztów, jak akty notarialne, przy powoływaniu SIM, usługi geodezyjne, geotechniczne itd. Niewątpliwie elementem kosztów są też koszty funkcjonowania. One rzeczywiście wzrosły w planie na rok 2023 o nieco 34% i mają wynieść 21 593 tys. zł. Na te koszty składają się również wynagrodzenia osobowe w kwocie 9776 tys. zł, zakup usług obcych na nieco ponad 3500 tys. zł, składki na nieco ponad 2500 tys. zł, materiały i energia to prawie 2000 tys. zł – tu notujemy najwyższy procentowo wzrost w tym zakresie, ale to jest oczywiste. Planowany wynik netto na koniec przyszłego roku dla KZN to 911 tys. zł. To były suche fakty na temat planu finansowego. Jeśli są pytania o merytoryczną działalność KZN i jej efekty, obecni są na sali przedstawiciele KZN. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Proszę o zabranie głosu posła koreferenta Andrzeja Gawrona, a potem otwieramy dyskusję. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Wysokie Komisje, szanowni państwo, z tej informacji wynika, że budżet KZN jest porównywalny z budżetem z 2022 r., ale chyba trochę zmieniła się struktura wydatków. Jest to związane m.in. z tym, że coraz bardziej intensywnie powstają społeczne inicjatywy mieszkaniowe. Nie mam zastrzeżeń do struktury planu finansowego KZN. Rekomenduję Wysokim Komisjom pozytywną opinię i przyjęcie planu budżetu KZN na 2023. Rozpoczynając dyskusję, miałbym pytanie do przedstawicieli KZN – czy planują państwo w 2023 r. takie realne efekty w zakresie budowy mieszkań? To ważne, bo to jest główny cel KZN.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania w zakresie funkcjonowania KZN? Nie słyszę. Prosiłbym o odpowiedź na pytanie pana posła Gawrona. Proszę bardzo.

Zastępca prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości Jakub Pyżanowski:

Jakub Pyżanowski – zastępca prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, może pozwolę sobie jeszcze odpowiedzieć na pytanie pani poseł Chmiel, która pytała o kwestie gruntów, wyrażając opinię, że w KZN nie ma ziemi. To oczywiście nie jest prawda i nie odpowiada to stanowi faktycznemu. Szanowni państwo, wedle stanu na 13 br. września posiadaliśmy w zasobie 157 nierucho-

mości. To łączna powierzchnia około 1000 ha w 112 miejscowościach. Te nieruchomości mają potencjał na wybudowanie około 35 tys. mieszkań. Powiem więcej – wystąpiliśmy o przejęcie kolejnych nieruchomości od Krajowego Ośrodka Wsparcia rolnictwa – to 110 nieruchomości i od starostów – kolejnych 10. Jeśli chodzi o nieruchomości, które zbyliśmy, na cele mieszkaniowe trafiło 40 w 15 województwach. Jest tam potencjał na budowę około 6 tys. mieszkań, z tego większość nieruchomości trafiła do społecznych inicjatyw mieszkaniowych, także do TBS. Warto podkreślić, że żyjemy w specyficznych czasach. Zostaliśmy w związku z tym poproszeni o przekazanie 11 nieruchomości na rzecz Agencji Mienia Wojskowego w związku z potrzebą wykorzystania ich na cele obronności i bezpieczeństwa państwa i potrzeby mieszkaniowe żołnierzy. Te nieruchomości już trafiły do Agencji Mienia Wojskowego. Jedna została przekazana na rzecz Nieruchomości Centralnego Portu.

Co najważniejsze – efekty pracy – KZN do dnia dzisiejszego zdołał powołać 30 społecznych inicjatyw mieszkaniowych. To inicjatywy, które powstały przy wsparciu Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa. Do tych społecznych inicjatyw przystąpiły 344 gminy. Plany inwestycyjne tych SIM wynoszą około 28 tys. lokali mieszkalnych. Pierwszy SIM powstał na koniec marca zeszłego roku. To oczywiście dość krótki czas, aby móc mówić o wybudowanych mieszkaniach, ale już teraz mamy około 1,5 tys. mieszkań w pozwoleniach na budowę, a więc ten proces inwestycyjny od uruchomienia spółek, poprzez prace przygotowawcze pozwolił na osiągnięcie takiej liczby mieszkań, dla których została opracowana dokumentacja i uzyskano pozwolenie na budowę. Szacujemy, że na koniec roku w naszych SIM, czyli tych 30, powołanych z udziałem KZN, będzie około 4 tys. mieszkań w pozwoleniach na budowę. Na pewno ta liczba wzrośnie znacząco w roku kolejnym – 2023. Planujemy również, że nasze SIM rozpoczną w tym czasie pierwsze budowy.

Muszę powiedzieć, że ten proces przygotowawczy, jeśli chodzi o inwestycje, jest czasochłonny. Obejmuje on nie tylko kwestie związane z opracowaniem dokumentacji technicznej dla poszczególnych budynków, ale przede wszystkim kwestie związane z pozyskaniem finansowania. Źródła finansowania dla budownictwa społecznego zakładają znaczący udział środków Skarbu Państwa – Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa, który wspiera gminy przystępujące do SIM. To ten sam fundusz, który potem udziela 10% wsparcia, jeśli chodzi o koszty inwestycji. To fundusz dopłat, partycypacja mieszkańców, tak jak w systemie TBS i kredyt – społeczne budownictwo czynszowe w Banku Gospodarstwa Krajowego. Warto podkreślić, że Skarb Państwa pokrywa koszty odsetek, więc jest to kredyt preferencyjny. SIM korzystają z tych wszystkich źródeł. Proces pozyskiwania finansowania, w szczególności kredytu SBC musi trwać. To nawet do roku czasu, aby te wnioski kredytowe zostały rozpatrzone. W przyszłym roku spodziewamy się, że te SIM będą miały już zapewnione pełne finansowanie, które pozwoli ogłaszać przetargi i rozpoczynać budowę. W jednym przypadku – istniejącego Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Lęborku – wnieśliśmy tam grunt Skarbu Państwa. To potencjał inwestycyjny 40 lokali mieszkalnych. Ten TBS w czerwcu tego roku uzyskał pozwolenie na budowę dla inwestycji i ta inwestycja już ruszyła. Spośród inwestycji, z którymi jesteśmy związani jako udziałowiec czy podmiot wnoszący grunty wprost, tam odnotujemy pierwsze efekty w postaci budowy. Oczywiście przede wszystkim liczymy na pracę społecznych inicjatyw mieszkaniowych.

Korzystając jeszcze z tego, że jestem przy głosie chcę powiedzieć, że w przyszłym roku planujemy uruchomienie kolejnych społecznych inicjatyw mieszkaniowych. Stąd biorą się konieczności zatrudnienia kolejnych osób, bo ten proces wymaga oczywiście zaangażowania pracowników. W wielu województwach, właściwie w każdym, mamy dość duże zainteresowanie ze strony gmin, które chcą do tych społecznych inicjatyw mieszkaniowych przystępować. Dziękuję państwu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Pytanie chciała jeszcze zadań pani poseł Hanna Gill-Piątek, której oddaję głos.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Nie byłabym tak optymistyczna. SIM mogłyby się rozwinąć dzięki pieniądzom z KPO, których przez nieudolność tego rządu nie ma i prawdopodobnie nie będzie dopóki władzę sprawuje Prawo i Sprawiedliwość. Taka jest prawda – nie dowieźliście pieniędzy dla Polaków. Przypominam jednocześnie, że z Krajowego Programu Odbudowy…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Przepraszam, pani poseł ma głos, proszę nie przeszkadzać, aczkolwiek proszę odnosić się do problematyki budżetowej.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Panie przewodniczący, różne rzeczy się tu mówi i mam prawo też powiedzieć swoje. Bardzo bym prosiła o nieprzerywanie mi, bo to ma absolutny związek z mieszkalnictwem. Przypomnę, że w Krajowym Planie Odbudowy zapisano 75 tys. mieszkań, zostało 12 300, zaledwie, co pan minister potwierdził. Nie wiadomo, gdzie wyparowała reszta. Rozumiem, że z KPO udałoby się te mieszkania wybudować, wyremontować, bo to nie było jasne, ale powstałaby nowa tkanka mieszkaniowa. Miała ona m.in. powstawać w formie SIM. W tych SIM w radach nadzorczych są też przedstawiciele KZN. Moje pytanie brzmi – ile w zeszłym roku wydaliśmy na to pieniędzy i ilu było przedstawicieli, ile to kosztowało nas wszystkich, jako podatników i ile planuje się na to w następnym roku? Rozumiem, że ta formuła jest nowa, że przedstawiciel KZN być może jest potrzebny w tej radzie nadzorczej, ale chcielibyśmy mieć też informacje, ile będzie nas to kosztowało. Nie mam zaufania do tego, że państwo obecnie poszukują pieniędzy zewnętrznych. Przypominam, że na założenie każdego SIM – to dobre założenie – jest 3 mln zł na to, aby SIM założyć, rozhuśtać, ale z czegoś musi finansować te budowy. Podobne finansowanie powinny mieć społeczne agencje najmu. O tym mam nadzieję będziemy dyskutowali w następnym roku. Szkoda, że nie uwzględnili tego państwo już w tym projekcie budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, czy ktoś z ministerstwa odpowie?

Zastępca prezesa KZN Jakub Pyżanowski:

Ponownie Jakub Pyżanowski – zastępca prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości. Jeśli chodzi o pytanie pani poseł Gill-Piątek dotyczące funkcjonowania rad nadzorczych, każda społeczna inicjatywa mieszkaniowa to spółka prawa handlowego w postaci spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Jednym z organów takiej spółki jest też rada nadzorcza. Członków rad nadzorczych wskazują udziałowcy. Są to samorządy, które przystępują do tych SIM oraz Krajowy Zasób Nieruchomości. Zwykle w poszczególnych radach wskazujemy trzech członków, którzy reprezentują KZN. Koszt funkcjonowania tych rad nadzorczych po stronie KZN to około 600 tys. zł do dnia dzisiejszego. Od początku tego roku taki jest koszt. Oczywiście zadania, jakie mają członkowie delegowani przez KZN do rad nadzorczych związane są z funkcjonowaniem spółki. Zachowujemy stały kontakt z naszymi przedstawicielami i w ogóle przedstawicielami samorządów. Często kontaktujemy się i kontrolujemy pracę zarządów poszczególnych spółek, stan przygotowań do inwestycji, stopień ich realizacji, to czy spółki składają wnioski kredytowe, czy przygotowują, opracowują dokumentację techniczną. Mamy stały dostęp do wiedzy poprzez te rady nadzorcze i stałą kontrolę nad funkcjonowaniem naszych SIM. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze raz zabierze głos pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Zapytałam o to, ile kosztowali członkowie rad nadzorczych. Ile w kolejnym roku chcą państwo na to przeznaczyć?

Zastępca prezesa KZN Jakub Pyżanowski:

Na przyszły rok w budżecie mamy na to kwotę 700 tys. zł.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś pytania? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisje przyjęły opinię pozytywną w tej cząstkowej sprawie. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły opinię pozytywną.

Pozostaje kwestia przyjęcia całościowej opinii o rozpatrzonych częściach i działach budżetowych przeanalizowanych przez nas na posiedzeniu. Szanowni państwo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisje przyjęły opinię pozytywną.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Sprzeciw, a więc głosujemy. Zgłosił sprzeciw pan poseł Sośnierz. Proszę przygotować się do głosowania. Proszę członków Komisji o zalogowanie się. Proszę wyświetlić pulpit do głosowania. Szanowni państwo, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionych i przeanalizowanych części budżetu? Kto jest przeciw? Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyników.

Szanowni państwo, głosowało 25 posłów, za było 21, przeciw – 1, 3 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że ta część budżetu została przez Wysokie Komisje zaopiniowana pozytywnie. Do przedstawienia opinii na posiedzeniu Komisji Finansów proponuję posła Grzegorza Lorka. Czy poseł Grzegorz Lorek wyraża zgodę? Widzę, że wyraża. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisje upoważniły posła do reprezentowania ich.

Stwierdzam, że porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół z posiedzenia Komisji z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariatach Komisji.